

УДК 343.98.06

*Р. М. Ропот*  
*старший преподаватель*  
*кафедры криминалистических экспертиз*  
*следственно-экспертного факультета*  
*Академии МВД, кандидат юридических наук (Беларусь)*

## **ЭКСПЕРТНАЯ ЗАДАЧА КАК ОСНОВАНИЕ КЛАССИФИКАЦИИ МЕТОДОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

В научной литературе описаны различные подходы к классификации методов судебной экспертизы, которая возможна по ряду оснований: степени общности, целевому назначению, характеру изучаемых свойств и признаков, стадиям экспертного исследования, производным наукам и пр.

Дифференциация методов по степени общности, используемая в теории судебной экспертизы, заимствована из криминалистики, что вполне логично, учитывая генетический характер взаимосвязи двух наук. Объединение методов по данному основанию, независимо от сферы их применения, научной или практической, носит условный характер и прежде всего необходимо как методологический базис решения тех или иных экспертных задач, будь то задачи общей теории судебной экспертизы или задачи практической экспертной деятельности. Классификация методов по степени общности выступает высшим уровнем по отношению к классификациям, осуществляемым по другим основаниям. В этом выражается характер взаимосвязи всех элементов системы методов, их иерархии. И если классификация по степени общности объединяет абсолютно все методы, используемые экспертами, то классификации по другим основаниям, как правило, касаются частнонаучных и специальных методов исследования. Однако это не снижает их научной значимости, а с точки зрения практической важности их ценность сложно переоценить.

Одним из широко распространенных оснований для классификации частнонаучных (специальных) методов исследования является характер изучаемых свойств и признаков объектов. На основе такого рода классификаций, как правило, образуются группы однородных методов исследования: микроскопические, фотографические, спектральные, хроматографические, рентгенографические и т. д. Данные классификации имеют преимущественно общеметодическое значение, поскольку основной их целью является упорядочение используемых методов по принципу общности их действия, что является необходимым условием для создания реестров (справочников) методов. В то же время с практической точки зрения отразить реальное содержание данных классификаций практически невозможно, так как многие методы при исследовании различного рода объектов и решении разноплановых экспертных задач будут повторяться в рамках разных групп (звеньев) классификации, а некоторые из частных методов могут просто не соответствовать ни одной из групп.

Известны также классификации экспертных методов по наукам, из которых данные методы заимствованы (по «материнским» наукам). В данном случае речь идет о построении системы методов, по содержанию и терминологии соответствующих базовым областям научных знаний (физика, химия, математика, биология, медицина, психология, социология и т. д.). Однако следует отметить, что систематизация экспертных методов по «материнским» наукам представляется достаточно условной и непригодной ни для учета методов, ни для практической их реализации. Указанные недостатки обусловлены законами дифференциации и интеграции научных знаний, которые вполне закономерно привели к тому, что методы, используемые в экспертных исследованиях, как правило, представляют собой симбиоз знаний различных наук, а именовать отдельные методы, например, физическими или химическими возможно только в научных экспериментальных разработках, когда целенаправленно исследуются исключительно физические, химические и т. п. свойства объектов, явлений, процессов.

Существующие классификации экспертных методов по объектам исследования и стадиям экспертизы также обладают рядом существенных недостатков. Один из основных минусов таких классификаций — невозможность их детального построения применительно к широкому кругу исследуемых объектов, многообразие которых делает данные системы малоэффективными. Разработка классификаций такого рода может быть оправдана только в отношении узкого круга объектов (в случае классификаций по объектам) или для решения конкретной экспертной задачи (при классификации по стадиям).

Как известно, одним из источников формирования методов исследования как в криминалистике, так и в судебной экспертизе является направление их разработки, обусловленное стоящими перед исследователем задачами, которые, в свою очередь, не только имеют определяющее значение при выборе экспертного метода, но и могут быть стимулом к его разработке. Кроме того, полагаем, что экспертные задачи могут выступать также в качестве оснований для классификации методов исследования.

Взаимообусловленность метода и задачи, наличие стойкой связи между данными категориями на теоретическом и эмпирическом уровнях познания не вызывают никаких сомнений. Именно поэтому использование задачи как основания для классификации методов исследования является, по нашему мнению, одним из важнейших оснований среди прочих. На эмпирическом уровне познания классификация методов исследования по решаемым задачам выступает методологическим базисом систематизации частнонаучных (специальных) экспертных методов аналогично классификации методов по степени общности на уровне научного познания.

При детальном анализе отдельных направлений экспертных исследований можно заметить, что используемые в них методы очень часто рассматриваются разрозненно, применительно к решению конкретной (частной) экспертной задачи, иногда небольшой группы однородных задач. Данная тенденция, по-видимому, вызвана практическими соображениями, когда набор

методов исследования обусловлен не только задачей, но и предметом и объектом экспертизы. Такой подход, полагаем, является эффективным инструментом разрешения конкретной экспертной ситуации, при которой все характерные особенности представленного объекта и методы его исследования применительно к типовой экспертной задаче хорошо известны и описаны в специальной литературе. Именно таким образом разрабатывается большинство частных экспертных методик.

Однако современное многообразие нетиповых объектов экспертного исследования в совокупности с постоянным совершенствованием и разработкой методов вызывают определенные трудности при решении экспертных задач, поскольку в таких условиях заранее известного алгоритма не существует, так как разработать на каждый возможный случай свою частную экспертную методику невозможно, а типовые методики могут не охватывать некоторые вопросы.

Особые затруднения в нестандартной ситуации, как правило, вызывает процесс выбора необходимых методов исследования, который, по нашему мнению, может значительно облегчить их систематизация, основанная на стоящей перед экспертом задаче. Иными словами, четкое уяснение экспертом задачи в совокупности со знанием системы и возможностей соответствующих методов исследования позволят наиболее эффективно достичь конечной цели экспертизы независимо от особенностей представленного объекта.

Таким образом, в основу системы методов экспертного исследования может быть положен принцип универсальности оснований их дифференциации, базирующийся на классификации экспертных задач, что позволяет считать данную структуру типовой для построения частной системы методов в отношении любых родов и видов (подвидов) судебных экспертиз.

УДК 343.982.34

*В. А. Чванкин*

*доцент кафедры криминалистических экспертиз  
следственно-экспертного факультета Академии МВД,  
кандидат юридических наук, доцент (Беларусь)*

## **КАЧЕСТВЕННАЯ И КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЗНАКОВ В ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

При решении вопроса о тождестве объектов при производстве судебных экспертиз главным является вопрос о количестве признаков, достаточных для вывода о тождестве.

Впервые попытки разрешения данной проблемы в истории криминалистики были предприняты в антропометрии в 60-х годах XIX века. Разные ученые и практики предпринимали попытки рассчитать число элементов строе-